



Dunaalmás Község Önkormányzatának Képviselő-testülete
2545 Dunaalmás, Almási u.32.
Telefon: 34/450-012, Fax: 34/450-015

Iktatószám:

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: 2013. január 7-én Dunaalmás Község Önkormányzata és Képviselő Testülete valamint Neszmély Község Önkormányzata és Képviselő Testülete közös informális ülésén.

Helye: Polgármesteri Hivatal földszinti tanácsterme

Jelen vannak:

Dunaalmás részéről: Czeglédi Zoltán polgármester, Simon Zoltán alpolgármester, László Jánosné, Juhász István, Simon Zoltán, Vajás Zoltán képviselők és Adolf Józsefné jegyző,

Neszmély részéről: Janovics István polgármester, Pathó Bálint alpolgármester, Gál Istvánné, Farkas Péter, Harcsa Balázs, Kózsás Vendel Attila, Szabó Géza és László Ferenc jegyző

Czeglédi Zoltán: december hónapban a képviselő testületünk Neszmély község képviselő testületétől kapott egy írásos javaslatot. Főleg az ominózus 7. pontra kihegyezve. Képviselő testületünk december hónapban ezt a javaslatot megtárgyalta és arra az álláspontra jutott, hogy számunkra ez elfogadhatatlan. Még december hónapban én is vettem a fáradságot és meglátogattam a Kormányhivatalt a főigazgató úrral egyeztettem ebben a kérdésben.

Több ponton megegyezett a véleményünk a főigazgató úrral. E-mail-ben átküldte a szóbeli javaslatát. Amennyiben a két polgármester nem tud megegyezni abban az esetben a törvény alapján, a lakosság számarányos döntést kell törvény szerint alkalmazni.

Meglepett bennünket egy kicsit ez a státusz megvásárlás ez az 50%-os kompenzáció. Úgy gondolom, ezt nem így kell rendezni, hogy fizessünk egy státuszért.

Török Ádám főigazgató úrnak az álláspontja az volt, hogy az önkormányzatok lábbal tiprása az, hogyha egy közös hivatal felügyelő polgármesternek írásban kell kérnie a társ polgármestertől különböző hivatal érintő kérdésekben.

Egyeztetni kell ez teljesen egyértelmű, de ez, hogy írásban kérjen valaki megerősítést ez törvénytelen.

Dunaalmás képviselő testülete továbbra is tartja magát ahhoz, hogy a jegyző kinevezése az lakosság számarányos többségi döntéssel szülessen meg minden más egyéb kérdésben közös nevezőre kell jussunk és írásos kérés és jóváhagyás nélkül. Ezt az 50%-os bérmegkompenzációt pedig nem tudjuk elfogadni.

A főigazgató úr felhatalmazott arra, hogy azt, amit az előbb elmondtam nyugodtan hivatkozva rá elmondhatom. Ő sem titkolta, hogy Ti már jártatok a főigazgató úrnál és többször beszéltek már erről a kérdéstről.

László Ferenc: ez nem igaz.

Czeglédi Zoltán: ezt Török főigazgató úr mondta.

Janovics István: én biztos nem voltam nála

László Ferenc: én sem.

Czeglédi Zoltán: én most magamtól mért találnám ki, nincs jelentősége ennek a dolognak.

Janovics István: egyetlen egyszer beszéltünk róla nem hivatalos látogatáson, összefutottunk és úgy beszéltünk róla.

Czeglédi Zoltán: akkor lehet, hogy én értettem félre. Úgy gondolom, akkor járnánk el tényleg helyesen, ha azokban a kérdésekben ahol nem tudunk közös nevezőre jutni ott a törvény szó szerinti szövegét alkalmaznánk, és a Kormányhivatal álláspontja szintén ugyanez. Azért bátorítottam kinyomtatni ezt az e-mailt, amit a Török úr küldött még azon a napon, amikor személyesen megkerestem ebben a kérdésben.

Még egy dolog, azt is elfogadhatatlannak tartja, hogy egy köztisztviselőnek, adott esetben a jegyzőnek két munkáltatója legyen, csak egy munkáltatója lehet a köztisztviselőnek.

Én javasolom, azt, hogy mivel nem fogunk tudni kibillenni erről a holtpontról, csak egy esetben, ha szó szerint a törvény szövegét alkalmazzuk, és úgy hozunk döntést és minden más valóban a közös hivatalt érintő kérdésekben egyeztetünk, de nem írásban.

Köszönöm szépen én ennyit szerettem volna bevezetőként mondani.

Janovics István: kérdeznék akkor. Lehet-e tudni, hogy mi volt a Képviselő Testületnek az aggálya ezzel a levéllel kapcsolatban, illetve ezekkel a módosításokkal kapcsolatban?

Mielőtt választ kapnék rá, azért azt kijavítanám, nem státusz vásárlásról van szó, ezt azért határozottan visszautasítom. Mi segítséget ajánlottunk Dunaalmás Képviselő Testületének a dunaalmási önkormányzatnak azzal, hogy az önkormányzat átalakításához szükséges költségeknek az 50%-át átvállaljuk. Itt több millió forintról beszélünk, ezzel mindenkinek tisztában kell, hogy legyen, mi ezt segítségnek szántuk. Mi egyetlen egy dolgot szeretnénk, Dunaalmás lesz a gesztor, Dunaalmáson lesz a közös önkormányzati hivatalnak a központja, mi az szeretnénk, ha a jegyzőnek a státuszát a mindenkori neszemélyi jegyzőnek a személye töltené be. Semmi akadálya, hogy aláírjuk ezt a megállapodást, akár így ahogy most van, kiegészítve egy olyan garanciával, hogy a dunaalmási polgármester törvény szerint jár el, lakosságszám arányában ő fogja a jegyzőt kijelölni, garanciát vállal arra, hogy a neszemélyi jegyzőt fogja kijelölni. Ezt nyilván nem fogod megtenni.

Czeglédi Zoltán: hát igen. Ez nem lehet kérdés, főleg így, hogy én döntök úgy,„ahogy Ti kéritek, ami itt számomra még megmondom őszintén kicsit sértő is volt ez az írásos kérelem, ez a báb és bábjátékos. Én nem akarok báb lenni. Garanciát én sem tudtam volna kérni, ha azt mondom, hogy ezt és ezt kérném támogatni te pedig azt mondod, hogy nem írom alá. Milyen garanciát kérhetnék, hogy írd alá, nyilván semmit. Azt tudom mondani, hogy mindketten tudjuk mi a jó a két községnek, e szerint dolgozunk a Képviselő Testület támogatásával. Nem fogunk olyan döntéseket hozni, ami elvtelen, törvénytelen. Ezt meg tudjuk beszélni szóban és ehhez nem kell írás.

A jegyző kérdésében pedig azt kérem, hogy a törvény szövegét alkalmazzuk.

Janovics István: mi volt a testület aggálya a levéllel kapcsolatban? Az, amit Te most elmondtál?

Czeglédi Zoltán: igen.

Janovics István: volt esetleg más is tisztelt képviselőknek ami problémát okozott?

Simon Zoltán: Polgármester úr, legyünk őszinték és világosak. Mikor beszéltünk mi erről a levélről?

Czeglédi Zoltán: hát sajnálom, hogy nem emlékszel vissza, egy hónappal ezelőtt.

Simon Zoltán: erről a levélről?

Czeglédi Zoltán: igen.

Simon Zoltán: mikor hozták ezt a levelet?

Vajas Zoltán: nem ezt a levelet, hanem azt, amit Neszmély küldött.

Simon Zoltán: tudom, tudom az is meg ez is. Abban nem szerepel még 50% ebbe már szerepel.

Czeglédi Zoltán: Vajas úr, te emlékszel még erre a levélre?

Vajas Zoltán: persze hát külön kaptuk.

Czeglédi Zoltán: Zoli? Alpolgármester úr?

Simon Zoltán: nem arról beszélek, én most erről a levélről beszélek, hogy 50%-ot megvásárol meg Neszmély, itt van erről nem beszéltünk egy mukkot se.

Czeglédi Zoltán: rosszat tartasz megint a kezekben. Az a főigazgató úr e-mailje, amit részemre küldött.

Simon Zoltán: igen, igen.

Czeglédi Zoltán: arról persze, hogy nem beszéltünk. Itt van a levél, mindenki megkapta és ebben benne van. Erre mondtuk azt, hogy nem vásárolunk és nem adunk.

Janovics István: egyetlen egy sarkalatos pontja van ennek az egész megállapodásnak az pedig a jegyző státusza. Akárhogy is nézzük a jegyző státuszáról kell tulajdonképpen döntenünk. Amennyiben nem születik olyan döntés, hogy a mindenkori neszmélyi jegyző töltsse be a közös önkormányzat jegyzői státuszát, akkor ezt a megállapodást én nem fogom aláírni. Akkor mi fogunk egy olyan határozatot hozni, hogy a korábbi önkormányzati döntésünket kiegészítjük egy olyannal, hogy további alternatívákat keresve meg fogjuk keresni mind Tatát, mind pedig a többi olyan szóba jöhető településeket, akik hajlandóak egy olyan megállapodást kötni velünk, ami számunkra nem biztos, hogy kedvezőbb, de mindenképpen olyan helyzetet tudjunk kialakítani ami talán, rugalmasabbá teszi a működésünket.

Czeglédi Zoltán: nem tudom, hogy Polgármester úr mennyire ismeri a törvényt, ez az egyetlen egy olyan optimális lehetőség, hogy a két település hozzon létre közös hivatalt, amikor megmarad a jegyzői és az aljegyzői státusz. Minden egyéb esetben elveszik. Ugyanis

megyei jogú város hivatott arra, hogy a jegyző mellett több aljegyzőt foglalkoztasson. Tatabányához nem fogsz tudni csatlakozni.

Janovics István: nem is szeretnék.

Czeglédi Zoltán: legközelebbi nagyváros, amihez tudsz csatlakozni az Tata. Tatán van jegyző és aljegyző, és a törvény nem teszi lehetővé Tatának, hogy több aljegyzőt foglalkoztasson, tehát a két státusból egy sem marad. Ez a verzió sem jó ezen is csak veszítetek. Illetve minkét település veszítene. Most mind a két jegyzői státusz megmarad, úgy hogy jegyző és aljegyző, ezt kellene inkább megfontolni. Egyéb esetben ezt a két státuszt buktuk.

Janovics István: ez így van.

Czeglédi Zoltán: s akkor ez mért jó a két településnek, hogy máshová kell menni olyan ügyeket intézni, amiket helyben a jegyző tud. Utazni kell, időpontot kell kérni, most bármikor be lehet jönni ügyet intézni, ezt egy nagyvárosban nem fogod tudni megcsinálni, nem te hanem a lakosság. Ez az optimális lehetőség számunkra, hogy mi hozzuk létre a közös hivatalt. Az nem lehet alternatíva, hogy akkor csatlakozunk valaki máshoz. Akihez tudnánk Ti is meg mi az csak Tata lehet. Szamba vehetjük itt Szomód, Dunaszentmiklós. Közlekedés? Ki fog elmenni Szomódra ügyet intézni, buszjárat nincs, a lakosságnak az érdekeit is nézni kell.

Janovics István: természetesen, de szó nincs arról, hogy bármelyik településen is a hivatal megszűnne. Én úgy gondolom, hogy egy olyan megállapodás nyilván nem megköthető sem Tatával sem pedig Szomóddal, hogy azt mondják, hogy a neszmélyi vagy akármelyik település hivataláról beszélünk a létszámot nullára illetve az ügyintézését nullára redukáljuk.

Czeglédi Zoltán: nem a törvény azt mondja, hogy kirendeltséget vagy irodát kell üzemeltetni.

Janovics István: ez így van és a létszám pedig egyéni megállapodásnak a kérdése.

Kószás Vendel: és a kirendeltséget ki vezeti?

Janovics István: kirendeltséget attól függ, hogy van megállapodva, ha például egy másik településsel kötünk egyezséget egy másik kistelepüléssel, akkor nyilván az ottani jegyző, vagy akit a két testület kijelöl jegyzőnek. Ha Tatahoz csatlakozunk, akkor ők – ahogy polgármester úr is mondta – nem fognak aljegyzőt, hanem hivatalvezetőt fognak kinevezni.

Czeglédi Zoltán: bocsánat, hivatalvezetőt sem, mert kirendeltségről beszél a törvény csak kirendeltség vezető lehet, hivatalvezető nem.

Kószás Vendel: és azt ki nevezi ki?

Janovics István: azt Tata.

Czeglédi Zoltán: azt a jegyző, mondjuk, ha Tatáról beszélünk, akkor Tata jegyzője nevezi ki. Tehát bármit lehet csinálni, csak veszíteni fogunk. Egyetlen egy pont van ahol mindkét település úgymond meg tudja tartani a státuszát, az pedig, hogyha mi hozunk létre egy közös hivatalt. Nem ezen kellene vitatkozni, hogy ki kinek a keze alatt akar dolgozni, hanem, hogy

megmaradjon a státusz, megmaradjon a munkahely. Mindkét településnek legyen jegyzője, aki viszi az ottani feladatokat, ez a lényeg.

Janovics István: mégis preztizst csinálunk belőle, hogy ki legyen a főjegyző és ki legyen az aljegyző.

Ifj. Simon Zoltán: hát ebből csak a két polgármester csinál preztizst, mert ebbe a képviselő testületnek nincsen beleszólási joga. Ezt nektek kell eldönteni a két polgármesternek kell meg egyezni.

Janovics István: egy esetben van beleszólási joga a képviselő testületnek, vagy a neszmélyi képviselő testület azt mondja és megszavazza azt, hogy a dunaalmási jegyzőasszony legyen a hivatalnak a jegyzője és engem felhatalmaz arra, hogy ezt a megállapodást írjam alá. Ezt természetesen megvétőzhatom, utána, ha még egy döntést hoznak, akkor utána köteles vagyok azt elfogadni. Ez érvényes Dunaalmásra is.

Czeglédi Zoltán: én úgy tudom, hogy a törvény egyértelműen mondja, hogy a jegyzőt ki nevezi ki.

László Ferenc: így van. Ebben nincs kétség, hogy világosan lássunk, a megállapodást a két képviselő testület köti és nem a két polgármester. Utána a polgármester nevezi ki a jegyzőt ez törvény szerint így van, de, hogy a megállapodás tartalmilag miről szól az a képviselő testület felelőssége.

Ifj. Simon Zoltán: értem, na de hát, ha nem tudunk megegyezni és a két polgármester miatt nem tudunk megegyezni, mert az István nem írja alá a Zoli nem enged.

László Ferenc: de a polgármester úr elmondta a menetet.

Ifj. Simon Zoltán: de én ezt nem tudhatom most, hogy ez törvényileg így működik, mert még ezt ne erősítette meg senki, hogy törvényileg, hogy működik ez.

László Ferenc: ha már voltam olyan bátor, hogy belekotyogtam ebbe a történetbe még egyszer elmondom, hogy a megállapodást a két képviselő testület köti, tartalmilag teljes egészében a képviselő testület a felelős a megállapodás kérdésében. A Polgármester úr valóban – és ebben sok igazsága volt, amit elmondott – az a helyes, hogy ha egy személyben munkáltató, az a helyes, hogyha ő nevezi ki, mert a jogszabály ezt írja elő, de az, hogy ezeket a feltétel rendszereket, hogy alakítjuk az nem annyira egyoldalú, mint ahogy itt elhangzott. Tehát nyilván a képviselő testület arra, hogy milyen döntés születik erős befolyással bír, és ha már nálam a szó engedtessek meg nekem, hogy legyenek kedvesek nekem megmagyarázni, hogy mi abban Neszmély számára előnyös, hogy Dunaalmáson lesz a közös hivatal. A dunaalmási polgármester lesz a gesztor település polgármestere és a dunaalmási jegyző vezeti a hivatalt. Tessenek már megmondani, hogy mi ebben a buli Neszmélynek.

Kószás Vendel: magyarul dönthet úgy a dunaalmási testület, hogy azt mondja, hogy hát akkor én gesztusként azt mondom, legyen úgy, hogy a neszmélyi jegyző legyen az a bizonyos személy és akkora polgármester úrnak gyakorlatilag azt kell elfogadnia. Jól értettem, vagy így sarkos volt?

László Ferenc: én nem vagyok jogfilozófus, nyilván állásfoglalást lehet erre kérni, megérne egy próbát.

Czeplédi Zoltán: a törvény egyértelműen fogalmaz a jegyző kinevezésében. Mint ahogy az sem lenne megoldás, hogy most mindkét jegyzőt felállítjuk, kiírunk egy pályázatot, bejön valamennyi pályázat és akkor megint ugyan ott leszünk, holtpontra István ezt akarja én az akarom, megint nem fogunk tudni dönteni. Ezért van az, hogy a törvény egyértelműen kimondja, hogy amennyiben nem tudnak megállapodni, akkor lakosságszám arányos döntéssel adott település polgármestere dönt. Én ebben nem látok akkor problémát.

Kószás Vendel: most akkor mégis csak jól értem, hogy a dunaalmási testület eldöntheti.

Czeplédi Zoltán: a testület nem dönt.

László Ferenc: dehogynem dönt.

Ifj. Simon Zoltán: a testület dönt, a polgármester egyszer vétőz, a második döntésnél már kénytelen elfogadni a polgármester úr a testületnek a döntését, de ez Neszmélyen is igaz.

László Ferenc, Adolf Józsefné, Czeplédi Zoltán: így van igaz.

Simon Zoltán: hogy világos legyen a kérdés uraim, mért vitatkozunk olyanon, ami nem is világos, nem tiszta. A képviselő testületnek semmi másban nincs joga csak a létszám meghatározásban. Az hogy hány fővel fogja üzemeltetni az intézményt, azt hogy hány jegyzője legyen, tehát a létszámban van jogosultságuk a képviselőknek, azt kell meghatároznunk, hogy akarunk-e két jegyzőt, akarjuk-e az összes hivatali dolgozót. Mert az első lépésben arról volt szó, hogy mind a tizenegy hivatali dolgozót idehozzuk, vagy azt mondjuk, hogy a törvény azt mondja, hogy kilenc és fél személyt adunk erre adja az állam a támogatást, az első tájékoztatásban ez hangzott el. Most a legutolsó tájékoztatásban azt hallottam, hogy hat személyt támogat az állam a hivatalban. Ez a mi kompetenciánk, hogy mi ezt meghatározzuk a két testületnek, hogy hány fővel akarjuk üzemeltetni hány jegyzővel akarja üzemeltetni. Ameddig mi ebben még nem döntöttünk két képviselő testület addig a két polgármester is hiába vitatkozik egymással. Mert ha mi azt mondjuk, hogy eggyel akarunk menni, akkor eggyel megyünk, de ha kettőt akarunk, akkor kettővel megyünk. Mi döntünk a létszámról.

Czeplédi Zoltán: Zoli ebben igazad van, de ez a megállapodás egy része, mint ahogy a megállapodás része a jegyző kérdése, amíg ezt nem fogadjuk el, addig nem tudunk létszámról sem beszélni.

Simon Zoltán: akkor fogadtassuk el. Hány személlyel akarjuk a hivatalt, két jegyzővel, szavazzassuk meg, akarsz két jegyzőt, tegyük föl a kezünket. Ez így működik, máshogy ez nem működik.

Janovics István: annyival egészíteném ki illetve javítanám ki képviselő urat, hogy a költségvetési törvény a közös önkormányzati hivatal 8 főt finanszíroz jelen állapot szerint. Ha jól tudom a két hivatalban három éven belül két olyan személy is van, aki nyugdíjba fog menni. Az lenne a leghumánusabb dolog, ha így kellene megválni a kollégáktól és nem kellene útilaput kötni bárkinek is a talpára.

Simon Zoltán: én egyet értek a polgármester úrral csak az a helyzet, hogy mikor ez az ügy előjött, hogy figyelmeztessük a dolgozóinkat, hogy nem engedi meg a kormány, hogy két ember üljön egymással szemben, miközben elviszik a feladatot. Két olyan ember ül egymással szemben, akinek nincs munkája miközben a költségvetésünk meg olyan szoros, hogy nem tudjuk finanszírozni. Honnan vesszük rá a pénzt, amikor nem dolgozik valaki. Tizenegy embert nem tudunk foglalkoztatni, nonszensz persze humánus hogy ne tegyünk ki senkit, de miből fogjuk finanszírozni?

Janovics István: úgy gondolom, hogy addig, míg az állam megfinanszírozza ezeket a létszámokat és nekünk nem kell egy fillért sem hozzá tennünk addig nincs probléma. Mint ahogy jelen esetben is nyolc főt finanszíroznak meg. De ezt a nyolc főt meg is finanszírozzák. Ezt a nyolc főt, ezt úgy határozták meg a költségvetési törvényben, hogy ezt le is finanszírozzák. Tehát ezzel tulajdonképpen nincs probléma.

Simon Zoltán: de nem az egészet, ahhoz még hozzá kell tenni.

Janovics István: hogy finanszírozzák a 7.75 főnek a bérét?

Adolf Józsefné: úgy, hogy a minimum hatot kell figyelembe venni és a közös önkormányzati hivatal létszámához van egy szorzószám, így jön ki, hogy a közös önkormányzati hivatal maximum létszáma, amit megfinanszíroznak 7.75, tehát durván nyolc.

Simon Zoltán: de még ez a finanszírozás is kevés ahhoz, hogy kijöjjön belőle a dolgozónak a bére ahhoz még nekünk a költségvetésünknek hozzá kell tenni. Mennél több személyt foglalkoztatasz a közhivatalban, annál többet kell a költségvetésünkből hozzá tenni. Meg, ha a dolgozóknak olyan státuszt adnak, hogy főosztályvezető, hát ilyen helyen?

Janovics István: hát nem tudom, hogy Dunaalmáson, hogy van, nálunk vannak előadók meg főelőadók.

Simon Zoltán: meg kell nézni a státuszt főosztályvezető van, főelőadó, ez mind csak névleges státusz.

László Ferenc: a köztisztviselői törvény szerint életkor függő, beosztás és életkor függő.

Simon Zoltán: ezek mind olyan magas bérekkel járnak, kérem szépen, hogy a költségvetésből alig alig bírja kifizetni, és ezt is megfinanszírozza az állam? Vagy csak a személyt finanszírozza, hogy minden közszférában dolgozó személynek, köztisztviselőnek vagy közalkalmazottnak ad négy millió forintot egy évre aztán belekerül hétbe.

Janovics István: van egy köztisztviselői bértábla, ami szenti számolni kell, és a szerint finanszírozza meg az állam. Ha ezen felül bármelyik dolgozójának szeretne juttatni azt, hívják béreltérítésnek, az nyilván valóan magának kell finanszírozni.

Simon Zoltán: csak azért mondom, figyelmeztetem, hogy én maximum a hat, amit el tudok fogadni a hivatalban. Négy státusz ötödik a jegyző és ez a pár ezer fős két kis falut ezzel a létszámmal bőven elviszi, de mondom, ehhez joga csak a testületnek van létszámot meghatározni.

Janovics István: én viszont úgy gondolom, hogy ha nyolc főben határozzák meg a létszámot és a nyolc főt meg is finanszírozzák, akkor jobban működik úgy a hivatal, ha több ember dolgozik és többen foglalkoznak bizonyos dolgokkal.

Simon Zoltán: azt hiszem, mind a ketten tudjuk Polgármester úr, hogy működik ez a dolog, nem kell ellenőrizni nem kell itten senkivel sem problémát csinálni csak az hogy ha tizenketten ülnek egy irodában akkor sem megy jobban a munka, mintha hat fő ül abban az irodában, nem kell ahhoz tizenkettő.

Janovics István: én nem tudom, tehát nekem teljesen más tapasztalataim vannak., én mióta ott dolgozom a polgármesteri hivatalban, nekem teljesen pozitív benyomásom van. Minálunk nincs az, hogy akadályoznák egymást, nincs az, hogy egymás keze alá dolgoznak, nincs az, hogy egy ügy átmegy huszoneezer előadón, mindenkinek megvan a saját munkája, mindenki csinálja a maga munkáját, a lakosság úgy gondolom, teljes mértékben ki van szolgálva és gondolom, ugyan ez van Dunaalmáson is. Én nem hinném, hogy nálunk jelen pillanatban lenne olyan státusz, ami fölösleges lenne. Nyilván ezt a létszámot nem tudom megtartani a jelenlegi állapot szerint.

Kószás Vendel: én had kérdezzek egy olyat, mik azok a státuszok, amiket feltétlenül meg kell hagyni, mire gondol a képviselő úr, hogyan működtetné az önkormányzatot, ha ennyivel kevesebb az embere.

Simon Zoltán: a státusz mindenképpen megmarad az adó az anyakönyv a gazdasági a pénzügy és megmarad a jegyző, így működik most is. Csak nem ketten végzik azt a munkát, hanem egyedül. Hoppá itt az egész csak egy a státuszunk minden megmaradna, csak nem két személy fogja elvégezni, hanem egy. Ennyi az egész és ehhez van nekünk jogunk, hogy ezt meghatározzuk, mert máshoz nincs jogunk, hogy ki legyen az a személy, aki ezt elvégzi az nem a mi feladatunk az a jegyző és a polgármester feladata, hogy kivel akar dolgozni. Nem nekünk kell meghatározni igaz hogy fájó dolog, sérelmek, mindenki sérelme, nyilván de hány százezer embernek elveszett a munkája kérem ebben az egész országban, a gyárakból kirugdalták az embereket. Most került sor a közszférára eddig a 27 év alatt először most került sor először, le kell építeni a közszférát. Ez a kormánynak a határozata és azért harcoltak, hogy ez le legyen építve igaz, hogy dolgozókról van szó, emberekről van szó, de akkor is gondolkodni kellett volna mikor a gyári munkásokat kirugdalták. Nem csak akkor kell gondolkodni mikor a közszférához hozzányúltak az orvosokhoz, hozzá nyúltak a pedagógusokhoz, most jött el az idő hogy ehhez nyúlnak hozzá. Nem leszünk népszerűek, bárhogyan is döntünk, nem leszünk népszerűek, ez biztos, sem a polgármesterre nem fog jó fényt vetni se ránk, de meg kell lépni, mert más lehetőségünk nincs. Most értsék meg nagyon jól, hogy ez a mi feladatunk. Vagy két jegyzőt akarunk döntésük el, hét személlyel akarunk menni vagy nyolccal, vagy tizenkettővel azt is el kell dönteni. De azt hogy ki legyen az a személy, aki itt marad ahhoz nekünk semmi közünk a testületnek az a polgármester és a jegyző dolga.

Czeglédi Zoltán: én úgy gondolom, hogy ezt a múltkori ülésen is megbeszéltük, hogy amit a törvény enged, élni kell vele, amit az állam finanszíroz nem szabad visszaadni. Tudjuk, hogy ez egy átmeneti idő lesz, tehát néhány élv és utána jönnek még a megszorítások. Most ezzel a létszámmal élnünk kell ezt nem szabad most leadni. Nem beszélve arról, hogy egy új helyzet elé állnánk amennyiben közös hivatal lép föl, nem biztos, hogy egy ember, mondjuk, egy adós végig tudná pörgetni a két községet vagy egy gazdaságis. Mindkét településnek ugyanúgy megmarad a maga önkormányzata, abban az esetben, ha egy önkormányzatról, egy

polgármesterről egy hivatalról beszélünk, teljesen igazat adok a képviselő úrnak, hogy ennyi létszámmal meg kellene csinálni, de mivel két önkormányzatról beszélünk két testületről, így azzal a létszámmal kell élnünk amit a törvény enged, és finanszíroz az állam. Most van lehetőség arra, hogy megtartsuk a két jegyzői státuszt jegyző és aljegyzőként más felállásban erre nem fog sor kerülni.

Janovics István: ugye február végéig kell döntést hozni, ha addig nem tudunk döntést hozni, akkor a kormányhivatal fogja eldönteni, hogy mi legyen. Tehát ezzel számolni kell.

Czeplédi Zoltán: januárban ildomos lenne elkészíteni az éves költségvetést, aminek egyik eleme ugye a hivatal és ameddig nincs döntés addig ugye költségvetés sincs. Nem tudom mennyivel jobb az, ha két költségvetést csinálunk, egyet február végéig és egyet februártól december végéig.

Janovics István: két dolog, ami ebben visszatart. Az egyik az, hogy az előbb említett dolog a létszámok tekintetében, ha bekerül a parlament elé, akkor mindenképpen olyan létszámokat tudunk lefinanszírozni, ami nem okozna gondot egyik településnek sem.

Czeplédi Zoltán: bocsánat, hogy szavadba vágok, ne felejtse el, hogy az első negyed év az még a tavalyi létszámmal megy, teljesen mindegy, hogy számolunk, ott majd korrigálni kell menet közben a költségvetést, de semmiféle plusz feladatot nem fog ránk róni, hogyha ezt elfogadják.

Janovics István: a másik része a dolognak az, hogy hozhatunk januárban költségvetést, meg csinálhatunk költségvetést, de éppen ma meg múlt héten, pénteken beszéltünk róla, hogy nem tudjuk, hogy miből. Hiszen egy olyan lyuk van jelen pillanatban a költségvetésben, amit fogalmunk sincs, hogy fogunk betömni. Tehát egy nyolc számjegyű összegről beszélünk a jelen állás szerint Neszmélyen, ami ott van, hogy fogalmunk sincs, hogy honnan kerítünk elő rá pénzt. Fogalmunk sincs, hogy az állam le fogja-e finanszírozni, fogalmunk sincs, hogy mit tudunk csinálni.

Czeplédi Zoltán: nem, hát egyértelműen nem lehet mínuszos költségvetést csinálni a törvény alapján. Bár hülyeségnek tartom, mert ha egyszer objektív okai vannak, hogy nem tudunk plusz bevétellel számolni, mert ilyeneket firkálhatunk, hogy eladjuk a csillárt és ebből van bevételünk és akkor már nullára jön ki, de nem fogjuk tudni eladni, tudjuk, hogy nem fogjuk tudni eladni. Saját magunkat csapjuk be, erre kényszerít az állam. Ez nem jó dolog, de nem tudunk mást csinálni, mint nullás költségvetéssel tervezni.

Janovics István: de hogy tervezzünk nullás költségvetéssel, amikor van egy húszon millió forintos lyuk, hogy tervezzünk közös önkormányzati hivatalt, közös polgármesteri hivatalt, amikor nem tudjuk, hogy miből. Szerintem teljesen értelmetlen januárban költségvetésen gondolkodni. Ez az én véleményem csak.

Adolf Józsefné: abban teljesen igazad van, hogy az idejű költségvetés nagyon nehéz lesz, a tervezés szintjén is nem még egyáltalán eljutni odáig, hogy elfogadtatni, csak ezzel az államháztartási törvény nem foglalkozik és azt mondja, hogy a költségvetési törvény ki hirdetésétől számított 45 napon belül, ami január 31. elfogadott költségvetésnek kell lenni. Olyan elfogadott költségvetésnek kell lenni, ami jelen esetünkben a hivatal vonatkozásában átmeneti költségvetés az önkormányzat vonatkozásában végleges költségvetés. Meg kell csinálni mínusz húsz millióval vagy negyvennel és ezt addig kell faragni amíg pariba nem jön,

és aztán, hogy évközben az hogyan alakul az egy másik dolog. De 31-ig költségvetésnek kell lenni. Abban a pillanatban, ha az nincs meg, nem kapod a normatívát, meg nem kell sorolni tovább. Tehát ezek az aggodalmak bennünk is bennünk vannak, de ettől függetlenül készítjük a költségvetést és számolunk és mérgeledünk.

Pathó Bálint: eljöttünk egyezkedni Dunaalmásra, de úgy érzem Dunaalmás csak a törvény betűjét, szigorú betűjét látja. Mást nem. Egyezkedésre nem hajlandó tulajdon képen. Azt mondjátok, be kell tartani a törvény betűjét szó szerint, nyilván azért mert ez Dunaalmásnak kedvezőbb feltételeket jelent.

Czeglédi Zoltán: fordított esetben én is betartanám, és azt mondanám legalább nem az én felelősségem.

Pathó Bálint: de még olyan is előjöhethet, hogy – gomboljuk újra a kabátot – Neszmély legyen a gesztor, még ha a törvény nem ezt írja elő is, úgy egyezünk meg, hogy Neszmély a gesztor a neszmélyi polgármester a közös hivatalvezető.

Ifj. Simon Zoltán: na de akkor is a törvény szerint, hogyha azt mondjuk, hogy a törvény, szerint járunk el, akkor is a dunaalmási jegyző lesz a jegyző.

Pathó Bálint: egyezkedünk

László Ferenc: de mondjuk az már egy egyesség, legyen Neszmélyen a közös hivatal, legyen a dunaalmási jegyző a vezető.

Ifj. Simon Zoltán: soha nem mondtuk, hogy ne legyen, ki mondott ilyet, legyen Neszmélyen.

Kószás Vendel: kéne kicsit ilyen emberi hozzáállás is, hogy is lehetne ezt egyezsége tenni, mert egyértelmű, hogy a törvény azt mutatja, hogy gyakorlatilag nem szólhatsz bele neszmélyiként semmibe.

Czeglédi Zoltán: miért nem?

Pathó Bálint: nem igaz, olvasd el a törvényt, azt mondja, egyéni megállapodás hiányában a törvény ezt írja elő, igen de ha van egyéb megállapodás akkor a törvény egy része nem vonatkozik ide.

Czeglédi Zoltán: Bálint akkor

Pathó Bálint: annak nem sok értelme van egyezkedünk.

Czeglédi Zoltán: akkor mi is mondjuk azt, hogy rendben van, de minden egyes hivatalt érintő kérdésben az én írásos jóváhagyásom nélkül döntés nem születhet.

Janovics István: szerintem lépünk túl ezen, hogy írásos vagy nem írásos, megállapodunk, hogy akkor szóban.

Czeglédi Zoltán: de hát itt is azt mondtuk az elejétől kezdve, hogy megegyezünk szóban, de ha nem tudunk, nyilván akkor a törvényt kell alkalmazni nem?!

Ha azt mondjuk, hogy megállapítjuk nyolc főben a hivatal létszámát, négy itt négy ott, de ti azt mondjátok, hogy nektek tizenkét fő kell. Én meg azt mondom, hogy nem, mért mondanám, tudjátok finanszírozni, tudjátok, akkor csináljátok, ez a hivatalt érintő kérdésekben a szóbeli megállapodás. S akkor ennek az anyagi feltételeit ti biztosítjátok. Ezt nem kell írásban.

Pathó Bálint: most is azt mondom, hogy akkor egyezkedjünk, ne mondjuk azt, hogy a törvény ezt írja elő betű szerint, meg ott a pont, egyezkedjünk akkor. Tulajdonképpen azért jöttünk ide. Mert én számomra az nem egyesség kérdése hogy azt mondjuk, hogy nem engedünk semmit, aztán egyezkedjenek.

Czeglédi Zoltán: mi van akkor, ha úgy egyezünk meg, hogy megállapodás első jegyzője Dunaalmás polgármestere nevezi ki majd az ő távozása után a következőt Neszmély polgármester nevezi ki.

Janovics István: mért nem fordítva? Csináljuk fordítva.

Czeglédi Zoltán: ma tárgyaltam valakivel, szóba került ez a kérdés. Elvtelen dolgokat meg lehetne csinálni.

Janovics István: az nem célja senkinek.

Czeglédi Zoltán: erről van szó.

Pathó Bálint: azt gondolom, hogy egyik polgármester se játszana arra, hogy egyik jegyzőt kitegye egy hónap múlva.

Janovics István, Czeglédi Zoltán: így van.

Czeglédi Zoltán: éppen az a cél, hogy mind a kettőt megmentjük.

Pathó Bálint: és gondolom, a főjegyző sem játszana arra hogy az aljegyzőt kitegye.

Czeglédi Zoltán: nincs főjegyző csak jegyző.

Pathó Bálint: akkor beosztottját, hogy úgy mondjam, aki most úgymond vetélytárs.

Kószás Vendel: arról még mindig nem esett szó, hogy fog működni az önkormányzat, hogyha csak négy ember kell, hogy üzemeltesse? A hivatal bocsánat.

Simon Zoltán: amíg nincs megállapítva a létszám addig ezt sem tudjuk.

Ifj. Simon Zoltán: most akkor beszéljünk arról, hogy Neszmély legyen a gesztor település?

Pathó Bálint: erről is szó lehet nem?

Ifj. Simon Zoltán: Dunaalmásnak, Neszmélynek sincsen semmi hátránya abban, hogy itt van vagy ott van, mindenképpen ide bejöhet az ember, és azt csinál amit akar, el tud intézni mindenféle ügyet, itt egy embernek mindenképpen maradnia kell.

Czeglédi Zoltán: egyet ne felejtsetek el, hogy azt mondja a törvény, hogy iroda vagy kirendeltség működhet, a másik településen. Mi nem mondtuk azt, hogy iroda működjön egy fővel. Gyakorlatilag minden változatlan marad átmeneti időre. Nem tudjuk, hogy milyen törvénymódosítás lesz a következő egy két évben, már pedig nagy valószínűséggel lesz. Kvázi semmi nem változik, minden ugyanúgy marad, egy kivétellel státusz egy helyen változik.

Czeglédi Zoltán: minden második jegyző kinevezésnél a másik település polgármester döntsön.

Janovics István: mi nem tudunk megállapodásra jutni, itt van a két képviselő testület, mind a két képviselő testületben ugyan annyian vannak, hozzanak ők egy állásfoglalást, próbáljanak dűlőre jutni, mi meg elfogadjuk azt, amit ők hoznak.

Czeglédi Zoltán: ez megint a törvény szele ellen szól.

László Ferenc: én ebben erősen kételkedem, hogy ez törvénytelen volna Polgármester úr.

Czeglédi Zoltán: nem azt mondom, hogy törvénytelen.

László Ferenc: én azt mondtam, hogy ez nem törvénytelen, szerintem, ha a két polgármester elfogadja persze. Segítene a döntésben, ha mi kimennénk?

Czeglédi Zoltán: Nem.

Adolf Józsefné: csak szeretnénk, ha döntés születne, mert ez számunkra nagyon megalázó, olyan, mint mikor a lovat a vásárban megnézik.

Janovics István: mennyire elvtelen, az – ha a polgármester úr is hozzájárul – ha a két képviselő testület mirajtuk kívül összedugja a fejét és hoz egy döntést és akkor mi elfogadjuk?

Ifj. Simon Zoltán: és az a variáció, amit mondtál, hogy megszavaztatod ezt is azt is utána megvétőzod, abban hogyan tudunk dönteni?

László Ferenc: hát az önkormányzati törvény ezt úgy szabályozza, hogy ha a képviselő testület hoz egy bármilyen döntést, akkor a polgármester, ha önkormányzati érdeket sért, akkor megvétőzhatja. Ezt követően három vagy négy napon belül a képviselő testület bejelent, hogy újra kiír egy tárgyalást és 15 napon belül össze kell hozni a testületi döntést, és ha ugyanazt a döntést ismét meghozza a testület, akkor a polgármesternek végre kell hajtani.

Czeglédi Zoltán: igen, csak ugye ebben a kérdésben érdekes az, hogy milyen törvényt sért a polgármester.

Adolf Józsefné: a közös hivatali jegyző kinevezéséről szóló törvényt és a kormányhivatal abban a pillanatban meg fogja kifogásolni.

László Ferenc: abban azért körülbelül biztos vagyok, hogy az önkormányzat működése a képviselő testület döntésétől függ, és azon múlik és nem a polgármesterétől, a polgármester végrehajtja a képviselő testület döntéseit, tehát vélhetőleg ez a fajta jogosítvány a képviselő

testület által felülírható. Az egy más kérdés, ami itt írva van, hogy ugye a polgármester úr nevezi ki a jegyzőt és ez az ő elvitathatatlan jogosítványa. Ugye a megállapodásoknak a döntő többségében szoktak olyan utasítást adni a polgármesternek, ahol elvonják a hatáskörét, de hát a képviselő testület nem hozza olyan helyzetbe a polgármesterét.

Ifj. Simon Zoltán: megvonhatnánk tőle a hatáskörét?

László Ferenc: ilyen esetben, ez egy véleményes kérdés, erre mondtam mindjárt az első alkalommal, hogy erre nyilván állásfoglalást lehet kérni.

Czeglédi Zoltán: nem véletlen született ez a törvény, hogy a képviselő testület kezéből kivették a jegyzői kinevezést és a polgármester kezébe adták.

László Ferenc: ugyanakkor az egyességet mégis csak a képviselő testülettel köti.

Adolf Józsefné: az egyezségnek csak egy része a jegyző kinevezése.

Simon Zoltán: de mért van az akkor, hogy hat képviselő dönti el a falu sorsát, amit a képviselő testület eldönt a polgármesternek végrehajtási kötelezettsége van vele szemben. Ezt mindig tartásuk szem előtt. Nem a polgármester úr dönt, a polgármester úrnak mi határozatba foglaljuk, hogy a polgármester úr végrehajtási kötelezettsége van. Ezért van a demokrácia, hogy nem egy fő fogja eldönteni, hanem a megválasztott képviselők, a falu lakossága által megválasztott képviselők fogják eldönteni, azokat a dolgokat, amik a falu érdekében állnak. Mi eldöntjük, polgármester úr végrehajtja. Ezért van az, hogy minden testületi ülés előtt be kell számolni a nem végrehajtott határozatokról.

Döntjük el hány fővel akarjuk üzemeltetni a hivatalt, döntjük el hány jegyző kell. Mindjárt tudunk közös nevezőre jutni, higgyétek el.

Pathó Bálint: az elő körben egyetérttek a Zoli bácsinval, amit mond a demokrácia meg a képviselő testületről. A létszám meg, hát had maradjon már a létszám, ha egyszer finanszírozza az állam.

Ifj. Simon Zoltán: de nem finanszíroz annyit, tizenegyet nem finanszíroz.

Pathó Bálint: akkor nyolcat, annyit finanszíroz, mért legyen akkor csak négy?

Janovics István: csak egy dolgot, a magyar állam a hivataloknak a finanszírozását is létszám alapon oldja meg. Ha jól tudom négy és fél millió forint dolgozónként az, amit finanszíroz a hivatalnak, tehát ha most négy emberrel dolgozunk, akkor az azt jelenti, hogy tizennyolc millió forintot, ha nyolc emberrel dolgozunk, akkor nyolcszor négy és fél millió forintot fog adni a hivatal fenntartására.

Simon Zoltán: csak a kérdésem megint az, hogy a négy és fél millió forintból ki tudsz jönni egy dolgozónak a bérével és a hozzá tartozó járulékos kiadásokra elegendő.

Janovics István: ha egy adós kollega vagy egy szociális kollega éves szinten négy és fél millió forintot keres, akkor én holnap helyet cserélek vele.

Simon Zoltán: akkor nincs vita, akkor szó nincsen, ha annyit ad az állam, hogy egy dolgozót ki tud finanszírozni, akkor itt nincs vita. Elegendő egy dolgozóra az a pénz, amit kapunk, mennyi egy köztisztviselő évi bére azt lehet tudni?!

László Ferenc: attól függ hány dolgozóval számolunk.

Janovics István: ezt a béren felül adja ezt a négy és fél millió forintot?

Adolf Józsefné: Nem! Egyet tisztázni kell a négy és fél millióban a bér a működtetés minden benne van.

Simon Zoltán: még egyszer kérdezem elegendő egy dolgozóra az a pénz, amit kapunk?

László Ferenc: én meg még egyszer mondom, attól függ hány dolgozóval számolunk. Egy dolgozónak a fűtése az többbe kerül, mint nyolcnak.

Simon Zoltán: egy dolgozóra mennyi esik?

László Ferenc: hány dolgozóval osszam a közös költséget? Az új hivatalban hány dolgozóra osszam a közös költséget.

Simon Zoltán: hát ezt akarom meghatározni a létszámot, mennyire kellene majd a költségvetést kihozni.

László Ferenc: hát nyilván annyira amennyit ad az állam. Minimum annyira amennyit lefinanszíroz. Ez jelenleg nyolc.

Simon Zoltán: de azt muszáj?

László Ferenc: hát akkor jövünk ki a legjobban.

Simon Zoltán: ez világos, csak hogy nem fogod tudni kifizetni a bérét abból, amit kapsz, nem lesz elég, nem lesz elég.

László Ferenc: hát én úgy gondolom, a legjobb esélye annak van, hogy minél több dolgozónak, már a finanszírozott dolgozóra hívjuk le a normatívát, akkor van a legkisebb közös költség, annál olcsóbb elvileg egy dolgozó.

Ifj. Simon Zoltán: tehát a négy és fél milliónak a felét számolhatjuk bérre, körülbelül, jól mondom?

László Ferenc: hát a járulékokkal együtt több mint a felét.

Pathó Bálint: kevesebbe kerül, ha nyolc emberre kell fizetni a fűtést, a villanyt, az áramot mintha négy emberre, és fűteni úgyis kell.

Simon Zoltán: azt, amit a járulékra fizetsz ki azt a költségvetésből közös pénzből fizeted ki. Hoppá, mert nem megtermelik a szférában a dolgozók a pénzüket, hanem a szféra viszi a pénzt a költségvetésbe bekerült pénzt viszi, mert nem termelő szféra, hanem fogyasztó szféra.

Pathó Bálint: a négy és fél millió forintból fél millió marad meg minden dolgozónál.

Simon Zoltán: nem marad meg három forint sem, ne vicceljél, itt van az iskola példája is hát 27 milliót tettünk bele az iskolába és az állam megfinanszírozta.

Czeglédi Zoltán: mit? A pedagógusok bérét ne keverjük ide.

Simon Zoltán: 27 millió forintot tettünk hozzá az iskola fenntartásánál. Akkor is megkapták az állami hozzájárulást csak nem volt elegendő, most is meg fogjuk kapni, csak nem lesz elegendő. Higgyétek el nekem, hogy ez így van.

Czeglédi Zoltán: tehát amit a jegyző úr mondott az nagy igazság, nem mindegy, hogy hány főre osztjuk vissza, s ha azt mondja törvény, hogy ennyi fővel működhünk, ki kell használni. Most amit a törvény első lépésben mond, ezzel kell számolnunk. Várjuk, hogy milyen módosítás lesz, utána pedig egy módosító határozattal változtatnánk. Még egyszer csak azt tudom erősíteni, hogy mindkét település csak akkor nyer, ha egymással köt megállapodást, mert egyébként veszítünk.

Janovics István: fel tudjuk hatalmazni a képviselő testületet?

Czeglédi Zoltán: nem fogom átadni a hatáskörömet a képviselő testületnek ebben a kérdésben, viszont azt fölajánlom, hogy a következő jegyzői kinevezésnél Neszmély község polgármestere nevezi ki a jegyzőt.

Janovics István: úgy gondolom, hogy erről most megint nem fogunk dönteni, én nem tudom.

Pathó Bálin: azt mondta Polgármester úr, hogy körbenéztek a környéken, Tatával, Szomóddal, mi lesz, ha nem találnak ennél jobbat?, Akkor megint megtárgyaljuk ezt nem?

Ifj. Simon Zoltán: Ennél jobb nyilván nincs, ez a legreálisabb.

Szabó Géza: egy jóttányit sem haladunk előre, csak a törvény betűjéhez ragaszkodtok, egyszerűen semmi javaslatot, semmit nem adtatok.

Czeglédi Zoltán: bocsánat, mi adtunk egy státuszt Géza, hogy ne kelljen embert elküldenetek. Ti most olyan dolgot vettek a szemünkre, amellyel saját magatok éltek az iskola példáján. Nekünk nem adtatok lehetőséget arra, egy volt vagy csatlakozunk hozzátok vagy felejtjük el az együttműködést, mert ti más irányba néztek. Ez így történt meg, s most te mered rajtunk számon kérni, hogy nem adunk engedményt.

Szabó Géza: én nem kérek számon semmit.

Czeglédi Zoltán: dehogynem, gesztusként odaadtunk egy munkahelyet, nem kellett embert elküldenetek. Most pedig mivel nem tudunk megegyezni én azt kérem, hogy a törvény szó szerinti szövegét alkalmazzuk ennél a kérdésnél.

Szabó Géza: tudod Zoli, nekem az a gondolatom ebben, ugye ti lesztek a gesztor település, te mint polgármester a te jegyződ lesz itt a törvény betűi szerint, kit fogsz elküldeni? Gondolom nem az itteni dolgozót, akivel meg vagy elégedve, hanem a neszmélyit küldöd el. Ez ilyen egyszerű.

Czeglédi Zoltán: mért lenne ez ilyen egyszerű?

Simon Zoltán: De arról már nem a polgármester dönt, hanem a jegyző dönt.

László Ferenc: bocsánat, a megállapodás szövege szerint a polgármester dönt, a jegyző javasol legfeljebb. Benne van a megállapodás tervezetbe, tessenek elolvasni. A munkáltató a jegyző természetesen, de milyen érdekes a megállapodás szövegében pontosan az van benne, hogy a munkáltatói kérdéseket a polgármester egyetértésével hozza meg.

Adolf Józsefné: a polgármesterek!

László Ferenc: hát ezt már utána módosítottuk bocsánat.

Adolf Józsefné: mit módosítottunk?

László Ferenc: tehát az eredetiben a polgármester egyetértése szükséges a közös önkormányzati hivatal köztisztviselője alkalmazottja kinevezéséhez, bérezéséhez, vezetői megbízásához, felmentéséhez, vezetői megbízásának visszavonásához és jutalmazásához.

Czeglédi Zoltán: erre mondta azt a Török Ádám, hogy egy köztisztviselőnek egy munkáltatója lehet és nem kettő.

László Ferenc: na de itt a jegyző a munkáltató itt csak a polgármesternek joga van az önkormányzati törvény szerint így eljárni. Az önkormányzati törvény fogalmaz szó szerint így.

Czeglédi Zoltán: például ilyet nem láttam a megállapodás tervezetben, amennyiben komolyan gondoljuk ezt a megállapodást nyugodtan felvehető, hogy 50-50 %-os arányt tartsunk a hivatali dolgozóknál.

Adolf Józsefné: mit módosítottunk a megállapodás tervezetben Feri? Nem módosítottunk semmit ez eredeti szöveg „polgármesterek”.

László Ferenc: jó rendben tényleg.

Adolf Józsefné: ez pontosan az, hogy a jegyző nem akar egy személyben dönteni és nem a polgármesterek, úgyhogy nincs benne módosítás, eredeti szöveg, szó szerint.

Pathó Bálint: de visszatérve az iskola témájára, szerintem Dunaalmás legalább annyira makacs volt az iskola témában, mint Neszmély. Ha meg a közös hivatal létszámára 8 fővel beszélünk, akkor már nincs is meg az az egy fő státusz, amit Dunaalmás adott, szerintem.

Czeglédi Zoltán: hogy nincs meg?

Pathó Bálin: mert akkor négy dunaalmási négy köztisztviselő neszmélyi és akkor már nincs benn az, hogy egy státuszt beajánljátok, ez a tizenegyes létszámnál lett volna, a nyolcnál már ez bukott.

Czeglédi Zoltán: akkor ezt tovább lehetne ragozni, mert azt mondja a törvény, hogy hat fő, három neszmélyi három dunaalmási és a gesztor település kap bocsáss meg százalékot ez

hozza ki az 1,75-öt, tehát ha én olyan szemét lennék, akkor azt mondom, hogy ezt megtartom magamnak, de erről szó sem volt ugye?! Hanem az volt, hogy 50-50%. A törvényt kéne elolvasni ahhoz, hogy szemrehányásokat tegyünk egymásnak, hogy mostadtunk egy főt nemadtunk egy főt ez most nekünk előnyt jelent vagy hátrányt jelent. Én úgy gondolom, hogy azt a részt lezártuk azzal az egy fővel. Megtörtént egy közös illetve külön-külön testületi határozat arra vonatkozóan, hogy hozzuk létre együtt a hivatalt és ennek legyen Dunaalmás a központja. Itt a cél a következő a megállapodás. Most megint a nulláról indulunk, most nem kell itt a múltat hozni megint.

Szabó Géza: az iskola példáját te hoztad fel.

Czeglédi Zoltán: bocsáss meg, Te vetted a szemünkre, hogy állunka kérdéshez. Mi nem rohantunk el ötvenhét helyre, hogy ha veletek nem tudunk megegyezni akkor már holnap más irányba kacsintunk.

Janovics István: bocsánat mi sem rohantunk.

Czeglédi Zoltán: mint az iskola esetében?!

Janovics István: az iskola esetében sem rohantunk ötvenhét helyre, egy konkrét célunk volt.

Czeglédi Zoltán: nekünk a célunk, hogy veletek kössünk megállapodást.

Janovics István: nekünk is, én úgy gondolom, hogy azzal nem jutunk előrébb, ha itt egymásnak akár a múltat hánytorgatjuk, akár mindenféle szemrehányásokat teszünk. A kérdés az, hogy ha most ebben a helyzetben itt felállunk, és itt hagyunk mindent, ahogy most van, akkor mi a helyzet, akkor hogyan tovább. Tehát nyilván fogunk akkor - mint ahogy az korábban is jeleztem - egy megállapodást hozni arról, hogy alternatív lehetőségként meg fogjuk keresni a korábban említett két települést. Megnézzük, hogy velük milyen álláspontra tudunk jutni, milyen helyzetet tudunk kialakítani velük és ez alapján fogom a döntésemet meghozni és pont.

Czeglédi Zoltán: ennél csak rosszabb feltételekkel tudtok döntést hozni, ez biztos.

Janovics István: nem tudjuk.

Szabó Géza: engedjék meg Neszmélynek, hogy körülnézzen.

Czeglédi Zoltán: mért én most azt mondtam, hogy ne nézzetek körül? Géza, én a véleményemet mondtam, hogy rosszabbul fogtok járni, minthogyha együtt kötnénk.

Szabó Géza: jó ez a te véleményed, de nem biztos, hogy ez igaz, nem biztos.

Czeglédi Zoltán: eszembe van az a mondata a Polgármester úrnak, hogy Feri biztos, hogy nem fog az Ica keze alatt dolgozni. Szóba jött Szomód, ott van egy fiatal kislány három éve van a pályán, most akkor arra mit mond majd a Polgármester úr?

Janovics István: az egy más helyzet, mi ezt átbeszéltük.

Czeglédi Zoltán: Tata, ki van zárva, hogy akkor aljegyző legyen.

László Ferenc: de Polgármester úr, ez hihetetlenül kínos mindenkinek. Többször leültünk több körben többen, hogy ki mit mondott, hogy mondta, ezt nem biztos, hogy itt a képviselők elé ki kellene pakolni. Én érintett vagyok és tényszerűen azt nem mondtam, hogy mi lesz akkor ha, soha senkinek olyat nem mondtam, hogy mit vállalok, vagy mit nem vállalok.

Czeglédi Zoltán: bocsánat, csak a jegyzőkönyvet idéztem, tehát ezt mindenki tudja. „Egyet tudok, hogy az én jegyzőm, nem fog a jegyzőasszony kezei alatt dolgozni.”

László Ferenc: azt meg, hogy én mit mondtam azt meg engedjék meg nekem, hogy én tudjam.

Czeglédi Zoltán: én nem téged idéztelek, hanem a polgármester urat.

Janovics István: de nyilván nem azt mondtam, hogy a: Ferenc azt mondta, hogy, én azt mondtam, hogy nem fog.

László Ferenc: az hogy a polgármesternek van egy ilyen véleménye az lehet. Elhangzott itt már köztünk más is, hagyjuk ezt jó.

Czeglédi Zoltán: úgy látom itt nem lesz konszenzus se most se a jövőbe. Én nagyon sajnálom.

Janovics István: mi is.

Ifj. Simon Zoltán: ezen megint kiröhögnek minket a neszmeilyi lakosok is meg a dunaalmási lakosok is. Ezt meg szeretném, ha leírnád szó szerint, és igazuk is van.

László Ferenc: egyébként bárki bármit mondd nincs jobb alternatíva, minthogy a két település valahogyan megegyezik.

Czeglédi Zoltán: abszolút, csak veszíteni tudunk mind a ketten, itt nyertes nem lesz, ha mi nem egyezünk meg.

Pathó Bálint: mikor első alkalommal feljöttünk tárgyalni, akkor is a megállapodás miatt jöttünk föl, nem a törvény betűjére hivatkozva, hogy márpedig így van, hanem mindenki úgy szavazott, hogy gesztor település legyen Dunaalmás a polgármester is dunaalmási.

Ifj. Simon Zoltán: ne haragudj, de ez nem bejegyzés kérdése ez nem megállapodás kérdése, azért voltak kénytelenek velünk, mert így szól a törvény, ezt nem mi döntöttük el, közünk nincs hozzá, hogy így döntött a törvény. Ne azon gondolkodjunk, hogy a törvény alól hogy tudunk kibújni ez nem egy stílusos dolog.

Kell futni köröket, hátha lesz jobb, nem valószínű, de hátha lesz jobb. Kell futni köröket, de ez a legoptimálisabb megoldás.

Czeglédi Zoltán: hogy mindenki számára világos legyen, hogy mért mondtam azt, hogy a dunaalmási jegyzőt szeretném az összevont hivatal jegyzőjének. Egyetlen egy, tisztán látszik most, lehet, hogy nem mindenki ért egyet ezzel a megállapítással, garantáltan állítom, hogy egy de max. kettő év az, amíg a törvény biztosítja azt, hogy az összevont településen két fő

jegyző dolgozzon. Le fogják szervezni az egyik státuszt. Én nem akarom utcára tenni se most se egy év múlva se két év múlva Dunaalmás jegyzőjét. Ez a döntésemnek a valódi oka.

Janovics István: de ha most úgy döntesz, hogy a Feri legyen a jegyző akkor az Ica aljegyzőként ...

Czeplédi Zoltán: még egyszer mondom, egy két év és ez a gesztus, amit most a kormány, vagy a törvény megenged, hogy maradjon mind a kettő jegyző és aljegyzői státusz, meg fog szűnni az aljegyzői státusz. Ez biztos, hogy így lesz, hogy mikor az nem rajtunk múlik.

Adolf Józsefné: nincs kötelezettsége a aljegyző alkalmazására most sem.

Czeplédi Zoltán: tehát ha én most azt mondom, hogy legyen Neszmély jegyzője akkor ezzel az Icát leírtuk. Ideig óráig van munkája utána nincs. Ezért nem akarom én ezt a jogot leadni sem a testületnek és kérem, hogy törvény szövegét alkalmazzuk, ha nem tudunk megegyezni, márpedig úgy tűnik, hogy nem fogunk tudni megegyezni.

Ifj. Simon Zoltán: már Zolinak említettem, mit szólnátok hozzá, ha egy közös testületi ülésre Török Ádámot meghívnánk és ő mondaná itt el mindenki előtt, hogy ő szerinte mi lenne a Kormányhivatalnak az állás pontja abban az esetben, ha mi nem tudunk megegyezni semmi képen, hogy mit mondana. Azt mondaná, hogy összevonja a két falut és ő nevezi ki, vagy azt mondja, hogy mind a kettő megy Tatahoz.

Janovics István: ez a két dolog ez egy és ugyanaz. Pontosan ezt fogja tenni, ha rájuk hagyjuk a döntést.

Ifj. Simon Zoltán: ő sem csinálhat semmi mást, csak azt tudja mondani, hogy uraim itt a törvény, azt mondja a törvény, hogy 123-al vannak Dunaalmáson többen, ő mondja meg, hogy mi van. Akkor is azt fogjátok mondani, hogy egyezzünk már meg?! De hát akkor már ő mondja, a törvény mondja azt, hogy nem tudsz megegyezni. A törvénynek azt fogd mondani, hogy egyezzünk meg, mert a Török Ádám a törvény jelenleg.

Janovics István: ez így van teljes mértékben így van. Azért nem szabad ezt a döntést megvárni, meg kell nézni az alternatívákat, összevetjük és a számunkra legkedvezőbbet fogjuk választani. Nyilván elkerülnénk ezeket a fölösleges köröket, ha polgármester úrral meg tudnánk egyezni a jegyző személyében másrészt a polgármester úr leadná a jogosultságát és azt mondaná, hogy a képviselő testület döntse el, mi pedig meghajlanánk a képviselő testület döntése előtt. Én erre hajlandó vagyok. Nem azért mert nem tartom magam képesnek arra, hogy döntsek, csak azért mert nem tudunk megállapodásra jutni.

Ifj. Simon Zoltán: és mi van akkor, ha a képviselő testület nem tud megegyezni.

Janovics István: hát nincs erre garancia, abszolút nincs rá garancia. Sőt azt mondom neked, hogy 80%-ban ugyanez a helyzet fog fennmaradni, nyilvánvaló ti dunaalmási testület a saját jegyzőtökhöz, mi neszmélyi képviselő testület a saját jegyzőnkhez ragaszkodunk.

Ifj. Simon Zoltán: nem hiszem el, hogy nem befolyásolná valamelyikünk döntését, amit az Ádám mondana. Engem biztos befolyásolna. Lenne hozzá pár kérdésem.

Janovics István: ugyanazt mondaná, hogy tisztelt képviselők önök előtt a döntés jussanak döntésre, nem jutnak döntésre, jövök én majd közbelépek, mit fogok csinálni azt amit a törvény mond. Ezért nem fogom megvárni azt, hogy ő hozzon döntést.

ifj. Simon Zoltán: Polgármester úr, csak egyetlen esetben lenne az, amit ti akartok, ha nálatok kisebb településsel tudnátok összejönni. Jól mondom?

Janovics István: mármint?

ifj. Simon Zoltán: Hát hogy ti lennétek a gesztor település.

Pathó Bálint: de mi nem is ezt akarjuk, hát ti vagytok a gesztor település.

Janovics István: nálunk kisebb település szóba sem jöhet, aki szóba jöhetne, azokkal együtt sem lennének kétezren, tehát nem vagyunk sehol.

Czeglédi Zoltán: itt Török Ádámnak a neve szóba került, nem véletlenül másoltam le azt az e-mailt, amit ő küldött nekem. Arra a vitás kérdésre, hogy itt a jegyző személyében nem tudunk megegyezni. Szóban ugyan ezt mondta. Létszám dönt! Nincs kérdés, ha nem tudunk megállapodni. Ha főigazgató urat megkérjük, hogy jöjjön le és ő lejön, ugyan ezt fogja mondani. Én föl ajánlottam azt, hogy minden második jegyző kinevezésnél változzon a sorrend. Elsőt Dunaalmás nevezi ki másodikat Neszmély.

Janovics István: Jó éjszakát! Nehéz lesz ez így!

Czeglédi Zoltán: lesz-e folytatás?